

ПРОТОКОЛ

№ 3

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 789/08.05.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „*Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:*

Обособена позиция 1: *Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.*

Обособена позиция 2: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ.*

обявена с Решение № 163 от 26.03.2015 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2015-0005

На 16.06.2015 г., в 10:00 часа, в Заседателната зала на Община Перник, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в състав:

Председател: Галина Ганчева – Началник Отдел „ПООП” при Община Перник;

Членове:

1. Елка Савова – Старши юриконсулт Отдел „ПООП” при Община Перник
2. инж. Богомил Алексов – Директор Дирекция „СИЕ”;
3. инж. Славка Георгиева – Началник Отдел „СИ” при Община Перник;
4. инж. Камелия Виденова – Тончева – Началник Отдел „ОСи” при Община Перник;

за да разгледа допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя и да разгледа и оцени техническите оферти на участниците, отговарящи на критериите за подбор, съгласно критериите за оценка на офертите.

Съгласно изискванията на чл. 68 ал. 8 от ЗОП, Протокол № 2, от работата на комисията, е публикуван на профил на купувача на Община Перник на 05.06.2015 г., като в същия ден беше изпратен до всички участници на посочените от тях e-mail адреси.

В срока, определен от Комисията, в зависимост от датата на получаване на протокола, в Деловодството на Община Перник са представени допълнителни документи за подбор от:

1. „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД - вх. № 15/КТ-111-1 от 10.06.2015г.
2. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - вх. № 15/КТ-115-1 от 11.06.2015 г.
3. „Стройнадзор“ ООД - вх. № 15/КТ-117-1 от 12.06.2015 г.
4. КОНСОРЦИУМ „КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ“ – вх. № 15/КТ-118-1 от 12.06.2015 г.

5. „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД - вх. № 15/КТ-119-1 от 09.06.2015 г.
6. „ЕНЕМОНА“ АД - вх. № 15/КТ-120-1 от 10.06.2015 г.
7. „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД - вх. № 15/КТ-121-1 от 09.06.2015 г.
8. Обединение „Консис – Зенит“ - вх. № 15/КТ-122-1 от 12.06.2015 г.
9. Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“ - вх. № 15/КТ-124-1 от 11.06.2015 г.
10. Обединение ДЗЗД „Солар Консулт“ - вх. № 15/КТ-125-1 от 11.06.2015 г.
11. „ИКАР КОНСУЛТ“ АД - вх. № 15/КТ-127-1 от 12.06.2015 г.
12. „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - вх. № 15/КТ-150-2 от 11.06.2015 г.
13. „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД - вх. № 15/КТ-131-1 от 12.06.2015 г.
14. „Супервайзер“ ЕООД - вх. № 15/КТ-134-1 от 11.06.2015 г.
15. ДЗЗД „ПЕРНИК ТТТ – 2015“ - вх. № 15/КТ-136-1 от 15.06.2015 г.
16. ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ - вх. № 15/КТ-137-1 от 11.06.2015 г.
17. „БГ Инженеринг“ ЕООД - вх. № 15/КТ-139-1 от 11.06.2015 г.
16. „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД - вх. № 15/КТ-140-1 от 12.06.2015 г.

I. Проверка на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор.

1. Комисията извърши проверка, по отношение на „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

1.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД не е представил доказателства, а представените не съдържат данни, от които комисията да установи, че участникът е изпълнил *най-малко 1 (една) услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.б от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 м², независимо от предназначението на сградите*, участникът представя:

- 1 брой **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), който съдържа описание на извършена услуга за оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сграда с РЗП над 100 м², каквото е изискването на възложителя.

- 1 брой Референция за извършена услуга за оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сграда с РЗП над 100 м², каквото е изискването на възложителя.

1.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

1.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД не е представил професионални автобиографии на експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът

представя: 3 броя Професионални автобиографии на експертите от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

1.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД не е представил Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ, от експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 3 броя Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ от експертите, от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

2. Членовете на комисията установиха, че в указания от комисията срок, участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020, не е представил съответните документи за втора обособена позиция, които комисията е констатирала като липсващи и такива за отстраняване на несъответствията. Комисията е указала на участниците, че могат, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. В Протокол 2, комисията е констатирала следното:

- участникът не е представил Споразумение за създаване на обединение, което съдържа изискуемата от възложителя клауза, че: *изпълнението на рамковото споразумение, включително плащанията по него и по отделните договори, са отговорност на представляващия член на обединението/консорциума*, каквото е изискването на възложителя.

- участникът не е представил коректно попълнена Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*) по отношение на „Супер В - 99“ ООД, член на обединението, каквото е изискването на възложителя.

- участникът не е представил Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*) по отношение на двамата участници в обединението „Супер В - 99“ ООД и „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД, каквото е изискването на възложителя.

- участникът не е представил доказателства, от които да е видно, че в техническия състав за изпълнение на услугата с включен инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“ -включен в списъка, който се изготвя и ежегодно се актуализира от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент, каквото е изискването на възложителя.

- участникът не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 предл. второ от ЗОП

комисията установи, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 **не доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, както и изискванията за съдържание на офертата.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 2. Участникът не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

3. Членовете на комисията установиха, че в указания от комисията срок, участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020, не е представил съответните документи за първа обособена позиция, които комисията е констатирала като липсващи и такива за отстраняване на несъответствията. Комисията е указала на участниците, че могат, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. В Протокол 2, комисията е констатирала следното:

- участникът не е представил Споразумение за създаване на обединение, което съдържа изискуемата от възложителя клауза, че: *изпълнението на рамковото споразумение, включително плащанията по него и по отделните договори, са отговорност на представляващия член на обединението/консорциума*, каквото е изискването на възложителя.

- участникът не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя

- участникът не е представил коректно попълнена Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*) по отношение на „Супер В - 99” ООД, член на обединението, каквото е изискването на възложителя.

- участникът не е представил Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*) по отношение на двамата участници в обединението „Супер В - 99” ООД и „Джи Ер Ен Пауър България” ЕООД, каквото е изискването на възложителя.

- Участникът не е представил доказателства, а представените не съдържат данни, от които комисията да установи, че участникът е изпълнил **най-малко 1 (една) услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите**, каквото е изискването на възложителя.

- участникът не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 предл. второ от ЗОП

комисията установи, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 **не доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, както и изискванията за съдържание на офертата.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 1. Участникът не представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

4. Комисията извърши проверка по отношение на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

4.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, който не съдържа изискуемата, от възложителя, информация, участникът представя 1 брой Списък – Декларация (Образец № 6), съдържащ необходимата информация за №/дата/на валидни поименни застраховки „Професионална отговорност в проектирането и строителството”; №/дата/ от сертификати, №/дата/на трудови и/или служебни книжки, №/дата/на граждански и/или трудови договори, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за втора обособена позиция, съгласно Раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

5. Комисията извърши проверка, по отношение на „Стройнадзор“ООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

5.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „Стройнадзор“ООД не е представил професионални автобиографии на експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 3 броя Професионални автобиографии на експертите от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

5.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „Стройнадзор“ООД не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

5.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „Стройнадзор“ООД не е представил Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ, от експертите, които

ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 3 броя Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ от експертите, от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „Стройнадзор“ ООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Раздел III.2.3 от Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

6. Комисията извърши проверка, по отношение на КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ”, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

5.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ” не е представил анекс към първоначално сключения договор, съдържащ задължителните клаузи, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие, участникът представя: 1 брой Протокол от заседание на общото събрание на Консорциум „Конструктивно обследване”.

След обстоен преглед, членовете на комисията установиха, че протоколът от проведеното заседание, представен от участника, съдържа задължителните клаузи под формата на решения, взети от участниците в консорциума. Комисията установи, че участникът не се е съобразил с констатациите на комисията и изискванията на възложителя, по отношение на формата на изискуемия документ, а именно: *ако обединението не е създадено специално за участие в настоящата обществена поръчка, следва да бъде представен и анекс към първоначално сключения договор.* Следва да се отбележи, че анексът е допълнително споразумение между страните, подписали договора. Предмет на анекса може да бъде включване на нови клаузи в договора или изменение на съществуващи вече клаузи. В тази връзка, представеният от участника протокол от общо събрание, представлява по-скоро намерение за сключване на анекс към договора за създаване на консорциума, под формата на решение на членовете на обединението и съгласие с условията поставени от възложителя. Същите, обаче, не са представени във формата на споразумение, имащо договорен характер и изменящо първоначално сключения договор, каквото е изискването на възложителя. Сключеният, между участниците в обединението, договор е във връзка с участието на същия в обществена поръчка, обявена от друг възложител и не съдържа задължителните клаузи на възложителя на настоящата обществена поръчка.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 предл. второ от ЗОП комисията установи, че участникът КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ” **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията на възложителя за съдържание на офертата.

6.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ” е представил **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), който не съдържа задължителната информация за РЗП на сградите и липсват доказателства, че участникът е изпълнил услуги по съставяне на технически паспорти на сградите, участникът представя: 1 брой **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или

сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 5), съдържащ задължителната информация, в това число и референции за изпълнени услуги за изготвяне на технически паспорти, каквото е изискването на възложителя.

6.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът КОНСОРЦИУМ "КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ" е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, но в същата липсват данни, че лицата отговарят на изискването на възложителя за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, участникът представя: 1 брой Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, която съдържа данни, че техническите лица са участвали в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, каквото е изискването на възложителя.

6.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът КОНСОРЦИУМ "КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ" е представил Декларации за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (Образец № 8), които не са коректно попълнени, участникът представя: 4 броя коректно попълнени Декларации за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП (Образец № 8), каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът КОНСОРЦИУМ "КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ", от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 2. Участникът не представил някои от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

7. Комисията извърши проверка, по отношение на „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

7.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

7.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, но в същата липсват данни, че лицата отговарят на изискването на възложителя за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, участникът представя: 1 брой Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети

технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, която съдържа данни, че техническите лица са участвали в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, каквото е изискването на възложителя. Освен това, участникът е представил допълнителни доказателства за обстоятелството, че лицата от списъка са изпълнявали обследвания, съгласно изискванията на възложителя.

7.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа и втора обособени позиции, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

8. Комисията извърши проверка, по отношение на „ЕНЕМОНА“ АД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

8.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕНЕМОНА“ АД не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

8.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕНЕМОНА“ АД е представил **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), но към същата са приложени 2 броя референции от лице, което не е възложител по смисъла на ЗОП, участникът представя: 1 брой тристранен договор, който съдържа данни, че издателят на референциите - Камара на строителите на България е в качеството на възложител по договорите за обследване, каквото е изискването на възложителя.

8.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕНЕМОНА“ АД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „ЕНЕМОНА“ АД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

9. Комисията извърши проверка, по отношение на „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

9.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД не е представил коректно попълнена Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8*, участникът представя: 1 брой коректно попълнена Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8*, каквото е изискването на възложителя.

9.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа и втора обособени позиции, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

10. Комисията извърши проверка, по отношение на Обединение „Консис – Зенит“, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

10.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ е представил Споразумение за създаване на обединение, в което липсват изискуеми от възложителя клаузи, участникът представя: 1 брой Анекс към споразумението за създаване на обединение, съдържащ задължителните клаузи, каквото е изискването на възложителя.

10.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, че за „Консис“ ЕООД – член на обединението, е налице обстоятелството търговски представител – прокурист – София Василева и участникът следва да се съобрази с изискванията на чл. 47 ал. 4 т. 8 от ЗОП, с допълнителните документи са представени:

1. Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП от прокуриста, в съответствие с чл. 47 ал. 4 т. 8 от ЗОП и изискуемите от възложителя документи

2. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8*, от прокуриста, в съответствие с изискуемите от възложителя документи и поясненията към образеца на декларацията

3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици *Образец № 15*, от прокуриста, в съответствие с изискуемите от възложителя документи и поясненията към образеца на декларацията.

10.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

10.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*), от представляващите, участниците в обединението, участникът представя: 2 броя Декларации по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*), от представляващите, участниците в обединението, каквото е изискването на възложителя.

10.5. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, участникът представя: 2 броя Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, каквото е изискването на възложителя.

10.6. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ е представил **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), но към същата не са приложени доказателства за описаните/ната изпълнена *услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите*, участникът представя: 1 брой договор и 2 броя приемо-предавателни протоколи за извършване оценка на съответствието на инвестиционни проекти, каквото е изискването на възложителя.

10.5. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил професионални автобиографии на експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 7 броя Професионални автобиографии на експертите от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

10.6. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ, от експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 7 броя Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ от експертите, от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

10.7. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой

Декларации, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

11. Комисията извърши проверка, по отношение на Обединение „Консис – Зенит“, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

11.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ е представил Обща Оферта (Образец №2), която не е в съответствие с изискуемите от възложителя образци, неразделна част от Документацията за участие, участникът представя: 1 брой подписана и подпечатана Обща Оферта (Образец №2), съгласно приложеният в документацията образец, каквото е изискването на възложителя.

11.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ е представил Споразумение за създаване на обединение, в което липсват изискуеми от възложителя клаузи, участникът представя: 1 брой Анекс към споразумението за създаване на обединение, съдържащ задължителните клаузи, каквото е изискването на възложителя.

11.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, че за „Консис“ ЕООД – член на обединението, е налице обстоятелството търговски представител – прокурист – София Василева и участникът следва да се съобрази с изискванията на чл. 47 ал. 4 т. 8 от ЗОП, с допълнителните документи са представени:

1. Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП от прокуриста, в съответствие с чл. 47 ал. 4 т. 8 от ЗОП и изискуемите от възложителя документи

2. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8*, от прокуриста, в съответствие с изискуемите от възложителя документи и поясненията към образеца на декларацията

3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици *Образец № 15*, от прокуриста, в съответствие с изискуемите от възложителя документи и поясненията към образеца на декларацията

11.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*), от представляващите, участниците в обединението, участникът представя: 2 броя Декларации по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*), от представляващите, участниците в обединението, каквото е изискването на възложителя.

11.5. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации за липса на обстоятелствата по

чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, участникът представя: 2 броя Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, каквото е изискването на възложителя.

11.6. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил подписан и подпечатан Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, участникът представя: 1 брой подписан и подпечатан Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, съдържащ изискуемата информация, каквото е изискването на възложителя. Освен това, участникът е представил валидни Застрахователните полици за техническите лица София Младенова и Маргарита Атанасова.

11.7. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), участникът представя: 1 брой подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), съдържащ изискуемата информация, каквото е изискването на възложителя.

11.8. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларации, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за втора обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

12. Комисията извърши проверка, по отношение на Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

12.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“ не е представил Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ, от експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 6 броя Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ от експертите, от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“ **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

13. Комисията извърши проверка, по отношение на ДЗЗД “Солар Консулт“, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

13.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД “Солар Консулт“ не е представил Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ, от експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 6 броя Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ от експертите, от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

13.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД “Солар Консулт“ е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, но в същата липсват данни, че лицата отговарят на изискването на възложителя за *участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 , ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ*, участникът представя: 1 брой Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, която съдържа данни, че техническите лица са участвали в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 , ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, каквото е изискването на възложителя.

13.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД“Солар Консулт“ е представил Застрахователната полица на Райна Терзиева-Дякова с изтекъл срок на валидност, участникът представя: 1 брой валидна Застрахователната полица на Райна Терзиева-Дякова, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът ДЗЗД“Солар Консулт“ **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа и втора обособени позиции, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

14. Комисията извърши проверка, по отношение на „ИКАР КОНСУЛТ“АД , на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

14.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“АД не е представил отделна папка с документи, доказващи съответствието на участника с изискванията на възложителя, за втора обособена позиция, участникът представя: 1 брой папка с документи, доказващи съответствието на участника с изискванията на възложителя, за втора обособена позиция.

14.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“АД е представил некоректно Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, участникът представя: 4 броя коректно попълнени Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, в които е

отбелязано наличното обстоятелство, каквото е изискването на възложителя.

14.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*) за първа обособена позиция, но не е описал в списъка и не е представил доказателства за изпълнена *услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите*, участникът представя: 1 брой подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), съдържащ изпълнение услуги, сходни с предмета на поръчката, като към същия прилага два броя договори и приемо-предавателни протоколи, които доказват, че участникът е изпълнил минималните изисквания на възложителя.

14.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), за втора обособена позиция, в който са описани два броя изпълнени услуги – една, за обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорт и една за изготвяне на технически паспорт, участникът представя: 1 брой подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), съдържащ изпълнение на три услуги, сходни с предмета на поръчката, като към същия прилага доказателства, че участникът е изпълнил минималните изисквания на възложителя.

14.5. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

14.6. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларации, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа и втора обособени позиции, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

15. Комисията извърши проверка, по отношение на „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за

съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

5.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил доказателствен документ, че участникът има достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент в размер не по-малък от указаният, в документацията за участие, размер за всяка една обособена позиция, участникът представя: Годишна данъчна декларация за 2014 г. с приложенията към същата, прогнозни Счетоводен баланс и ОПР към 30.03.2015 г. и собственоръчно подписана декларация, от управителя на участника, че дружеството има пълен достъп до собствени финансови ресурси в размер на 1 645 000 лв., за двете обособени позиции.

Предвид гореизложеното, следва да се отбележи, че в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, възложителят е поставил изискване *Всеки участник следва да има достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент в размер не по-малък от: За обособена позиция №1 - 20 000 лева (двадесет хиляди лева) без ДДС. За обособена позиция №2 – 20 000 лева (двадесет хиляди лева) без ДДС в една от следните форми – собствени финансови средства или достъп до кредитна/и линия/и. Финансовите възможности се доказват с: удостоверение/я от банка за достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент и копие на годишен финансов отчет за предходната година, ако не е публикуван в публичен регистър в Република България и участникът не е посочил информация за органа поддържащ регистъра.* Тоест, възложителят изрично е изискал собствения финансов ресурс да се докаже чрез *удостоверение/я от банка за достъп до собствени финансови ресурси*, каквото не е представено от участника *и копие на годишен финансов отчет за предходната година*, какъвто участникът е представил в офертата си и допълнителните документи. Т.е. изискването е финансовият ресурс да се докаже кумулативно с два документа, а именно: *удостоверение/я от банка за достъп до собствени финансови ресурси и копие на годишен финансов отчет за предходната година*, а не избирателно – с един от двата документа.

Във връзка с това, комисията може да направи обоснован и еднозначен извод, че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не представил изискуемият от възложителя документ за доказване наличие на собствен финансов ресурс, какъвто участникът декларира.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 предл. второ от ЗОП комисията установи, че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията на възложителя за минимални икономически и финансови възможности.

15.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил професионални автобиографии на експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 4 броя Професионални автобиографии на експертите от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

15.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ, от експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 4 броя Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ от експертите, от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

15.4. . Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларации, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2. Участникът не представил някои от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

16. Комисията извърши проверка, по отношение на „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД , на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

16.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

16.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД не е представил професионални автобиографии на експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 3 броя Професионални автобиографии на експертите от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

16.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД не е представил Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ, от експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 4 броя Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ - 1 брой от управителя на дружеството и 3 броя от експертите, от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

16.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларации, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

17. Членовете на комисията установиха, че в указания от комисията срок, участникът КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ ЕООД, не е представил съответните документи за втора обособена позиция, които комисията е констатирала като липсващи и такива за отстраняване на несъответствията. Комисията е указала на участниците, че могат, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. В Протокол 2, комисията е констатирала следното:

- участникът не е представил коректно попълнена, с отбелязване на наличното обстоятелство, Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, от управителя на „НИСИ” ЕООД, в съответствие с чл. 47 ал. 1 от ЗОП, каквото е изискването на възложителя.
- участникът не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 предл. второ от ЗОП комисията установи, че участникът КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ ЕООД **не доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, както и изискванията за съдържание на офертата.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 2. Участникът не представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

18. Комисията извърши проверка, по отношение на „Супервайзер“ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

18.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „Супервайзер“ЕООД е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, но в същата липсват данни, че лицата арх. Момчил Петров притежава валидна застраховка „Професионална отговорност” и Даниел Вълев - отговаря на изискването на възложителя за *участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ*, участникът представя: 1 брой валидна Застраховка „Професионална отговорност” за арх. Момчил Петров и 1 бр. Препоръка и 1 бр. Граждански договор, за това, че Даниел Вълев е участвал в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, каквото е изискването на възложителя.

18.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „Супервайзер“ЕООД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларации, от която

да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът „Супервайзер“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа и втора обособени позиции, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

19. Комисията извърши проверка, по отношение на ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

19.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

19.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

19.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на първа обособена позиция, но лицата от списъка не са вписани в Удостоверението, издадено от АУЕР, единствено Татяна Радева Стоилова, фигурира в удостоверение на АУЕР, участникът представя пояснение, че към датата на представяне на допълнителните документи, участникът е входирал искане до Директора на АУЕР, в удостоверение да бъдат вписани и останалите лица от списъка.

Във връзка с гореизложеното, членовете на комисията установиха, че към датата на получаване на допълнителните документи, участникът не отговаря на минималните изисквания на възложителя: *Всеки участник по обособена позиция 1 трябва да разполага с екип от минимум трима експерти, които ще извършват обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сградите, съгласно чл. 23а ал 9 от ЗЕЕ(отм.15.05.2015г.), в това число да са спазени изискванията на чл. 23 ал. 4 и 5 от ЗЕЕ(отм.15.05.2015г.)* В актуалния Закон за енергийната ефективност (Обн., ДВ, бр. 35 от 15.05.2015 г., в сила от 15.05.2015 г.) - чл. 43 и 44 от ЗЕЕ.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 предл. второ от ЗОП комисията установи, че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ **не доказва** наличието на пълно съответствие с изискванията на възложителя за минимални технически възможности за първа обособена позиция.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 1. Участникът е представил оферта за обособената позиция, която не отговаря на

предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което и на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

19.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), за втора обособена позиция, в който са описани три броя изпълнени услуги, но представените референции бяха издадени от лице, което не е възложител на услугите, участникът представя: 2 броя референции, издадени от възложители, съдържащ изпълнение на услуги, сходни с предмета на поръчката, съгласно изискванията на възложителя.

19.5. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ е представил **Списък – Декларация** (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, но Татяна Радева-Стоилова и Георги Славейков не отговарят на изискванията на възложителя за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, участникът представя 2 броя референции, че същите са за участвали в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа и втора обособени позиции, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

20. Комисията извърши проверка, по отношение на ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

20.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ е представил Споразумение за създаване на обединение, в което липсват изискуеми от възложителя клаузи, участникът представя: 1 брой Анекс към споразумението за създаване на обединение, съдържащ задължителните клаузи, каквото е изискването на възложителя.

20.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил Представяне на участника (*Образец №3*) за обединението-участник, участникът представя 1 брой (*Образец №3*) за обединението-участник.

20.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 2 броя Декларации, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

20.4. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение,

каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 2 броя Декларации, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

20.5. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, участникът представя: 2 броя Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, каквото е изискването на възложителя.

20.6. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, но в същата липсват данни, че участникът разполага с лице, което да осъществява технически контрол, съгласно изискванията на възложителя, валидни Застрахователни полици на Светослав Славов и Даниела Боцева и данни, че лицата от списъка отговаря на изискването на възложителя за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 , ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ. В тази връзка, участникът представя: 1 брой – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, с наличен експерт Технически контрол, 2 броя валидни Застраховки „Професионална отговорност“ за Светослав Славов и Даниела Боцева и 6 бр. Референции, за това, че лицата от списъка са участвали в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 , ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа и втора обособени позиции, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

21. Членовете на комисията установиха, че в указания от комисията срок, участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, не е представил съответните документи за първа и втора обособени позиции, които комисията е констатирала като липсващи и такива за отстраняване на несъответствията. Комисията е указала на участниците, че могат, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. В Протокол 2, комисията е констатирала следното:

- Участникът не е представил отделна папка с документи, доказващи съответствието на участника с изискванията на възложителя, за втора обособена позиция, каквото е изискването на възложителя..

- Участникът не е представил Договор за гражданско дружество и Споразумение към Договор за гражданско дружество което не съдържа формата на договор, каквото е изискването на възложителя.

- Участникът не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

- Участникът не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на сертификат ISO 9001:2008, за срока на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

- Участникът не е представил доказателства, че същият е изпълнявал услуги за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от **1000 m²**, независимо от предназначението на сградите, каквото е изискването на възложителя.

- Участникът не е представил **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*) за втора обособена позиция, който съдържа задължителната информация, съгласно изискванията на възложителя – РЗП на обследваните сгради.

- Участникът не е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя, който съдържа информация за №/дата/на валидни поименни застраховки „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; №/дата/ от сертификати, №/дата/на трудови и/или служебни книжки и №/дата/на граждански и/или трудови договори, каквото е изискването на възложителя, професионалния опит, респективно участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, каквото е изискването на възложителя.

- Участникът не е представил: 1. Представяне на участника 2. Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП 3. Декларация от членовете на обединението/консорциума 4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета 5. Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари 6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици 7, от „Ивеста 2003“ ООД – член на обединението, съдържащи задължителните реквизити – печат на юридическото лице.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособени позиции 1и 2. Участникът не представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията реши да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

22. Комисията извърши проверка, по отношение на „БГ Инженеринг“ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

22.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „БГ Инженеринг“ЕООД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификата ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изискването на възложителя.

Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът „БГ Инженеринг“ЕООД е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, но в същата липсват данни, че лицата от списъка отговарят на изискването на възложителя за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 , ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, участникът представя: 1 брой Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, с данни, за това, че лицата от списъка са участвали в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5 , ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, каквото е изискването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът БГ Инженеринг“ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за втора обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

23. Комисията извърши проверка, по отношение на ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД, на допълнително представените документи и документите в Плик №1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

23.1. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД е представил некоректно Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, участникът представя: 1 брой коректно попълнени Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, в които е отбелязано наличното обстоятелство, каквото е изискването на възложителя.

23.2. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не е представил Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ, от експертите, които ще извършват енергийно обследване, участникът представя: 3 броя Декларации по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ от експертите, от списъка с технически лица, каквото е изискването на възложителя.

23.3. Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не е представил Декларация за подновяване срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, за срока на рамковото споразумение, участникът представя: 1 брой Декларация, че ще поднови срока на валидност на Удостоверението, издадено от АУЕР, каквото е изискването на възложителя.

23.4. . Във връзка с констатациите в Протокол № 2, за това че участникът ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не е представил декларация, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изскването на възложителя, участникът представя: 1 брой Декларации, от която да е видно, че ще поддържа валидността на сертификат ISO 9001:2008 през периода на рамковото споразумение, каквото е изскването на възложителя.

Предвид горните констатации и в съответствие с чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията установи, че участникът ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД **доказва** наличието на пълно съответствие с минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците за първа обособена позиция, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Комисията приключи работата си по разглеждане на допълнително представените от участниците документи, включително представените в Плик № 1 документи за подбор, и в резултат на което взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. Предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП:

За първа обособена позиция:

1. ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020
2. „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД
3. ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“
4. ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“

За втора обособена позиция:

1. ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020
2. КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ"
3. „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД
4. КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ
5. ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“

II. Комисията допуска до разглеждане, по допустимост, на документите в Плик № 2, участниците:

За първа обособена позиция:

1. „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ООД
 2. „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД
 3. „Стройнадзор“ООД
 4. „ЕНЕМОНА“АД
 5. Обединение „Консис – Зенит“
 6. Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“
 7. ДЗЗД“Солар Консулт“
 8. „ИКАР КОНСУЛТ“АД
 9. „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ЕООД
 10. ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ
 11. „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ЕООД
-

За втора обособена позиция:

1. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД
2. „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД
3. „Институт за управление на програми и проекти“ЕООД
4. Обединение „Консис – Зенит“
5. ДЗЗД“Солар Консулт“
6. ИКАР КОНСУЛТ“АД
7. „Супервайзер“ЕООД
8. ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“
9. ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ
10. „БГ Инженеринг“ЕООД

III. Разглеждане на документите в Плик №2 на допуснатите участниците.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на документацията съдържаща се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” по допустимост, за по-нататъшно участие в процедурата. В документацията за участие, възложителят е изискал, участниците да представят **Техническо предложение, включващо срок за изпълнение**, изготвено по образца от документацията за участие (**Образец №9**), при съблюдаване на техническите изискванията и условията за изпълнение. Към Техническото предложение се прилага и декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП , ако е приложима и описание, демонстрирайки умения, ефективност и специфичен опит да предостави услугата с високо качество и с отчитане на спецификата на многофамилни жилищни сгради.

За първа обособена позиция: Прилага се „**техническа характеристика на конкретно изпълнение**“, с описани мерки/подходи/процедури, които участникът ще приложи при обследване и оценката на енергийните характеристики на многофамилна/и жилищна/и сграда/и. Техническата характеристика трябва да се отнася за многофамилна жилищна сграда/и и/или за сграда/и със сходен режим на експлоатация както жилищните сгради (например: общежитие, социален дом, почивен дом ,сгради за предоставяне на социални услуги от резидентен тип).

Забележка: Социалните услуги – резидентен тип са: център за настаняване от семеен тип, център за временно настаняване, кризисен център, преходно жилище, защитено жилище, наблюдавано жилище и приют, които се предоставят за живеене и се категоризират по критериите за жилищни сгради.

Техническата характеристика на конкретно изпълнение трябва да представя описание в свободен текст на приложените от участника мерки/подходи/процедури за идентифициране на състоянието **за всяка една от използваните основни групи показатели за разход на енергия**, съгласно *Наредба № РД-16-1058 от 10 декември 2009 г. за показателите за разход на енергия и енергийните характеристики на сградите (Обн. ДВ. бр.103 от 29 Декември 2009 г.)*. В описанието участникът трябва да посочи мерките/подходите/процедурите, които е използвал за постигане на висока ефективност и качество при идентифициране на състоянието и оценката на техническите параметри на използваните показатели за разход на енергия.

За втора обособена позиция: прилага се „**техническа характеристика на конкретно изпълнение**“ с описание на изпълнени мерки/подходи/процедури, които участникът ще приложи при оценката на **техническите характеристики на конструкцията**. Техническата характеристика следва да представя описание в свободен

текст на използваните от участника мерки/подходи/процедури при извършване на обследване на конструкцията на съществуваща сграда (жилищна или за обществено обслужване) по реда на *Наредба № 5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите*. В описанието участникът трябва да посочи мерките/подходите/процедурите, които е използвал за постигане на висока ефективност и качество при идентифициране на съществуващото състояние на конструкцията на сградата.

1. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя, но към същото липсва описание на начина на извършване на услугата, демонстрирайки умения, ефективност и специфичен опит да предостави услугата с високо качество и с отчитане на спецификата на многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя, за допустимост на офертата за по-нататъшно участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 1. Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което, комисията реши, да не допуска, участникът до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение” за първа обособена позиция, тъй като техническото предложение на участникът не отговаря на изискванията на възложителя.

2. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение”.

3. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „ВМЛ – КОНСУЛТ“ ЕООД за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил два броя Техническо предложение, включващо срок за изпълнение на услугите за двете обособени позиции, изготвени по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугите за първа и втора обособени позиции, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническите предложения на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на пликове № 3 „Ценово предложение”, за първа и втора обособени позиции.

4. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „ЕНЕМОНА“ АД за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение”.

5. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя, но към същото липсва описание на начина на извършване на услугата, демонстрирайки умения, ефективност и специфичен опит да предостави услугата с високо качество и отчитане на спецификата на многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя, за допустимост на офертата за по-нататъшно участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 2. Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което, комисията реши, да не допуска, участникът до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение” за втора обособена позиция, тъй като техническото предложение на участникът не отговаря на изискванията на възложителя.

6. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на Обединение „Консис – Зенит“ за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил два броя Техническо предложение, включващо срок за изпълнение на услугите за двете обособени позиции, изготвени по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугите за първа и втора обособени позиции, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническите предложения на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение”, за първа и втора обособени позиции.

7. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“ за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването

на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение“.

8. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на ДЗЗД “Солар Консулт“ за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил два броя Техническо предложение, включващо срок за изпълнение на услугите за двете обособени позиции, изготвени по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя.

Участникът е представил описание на начина на извършване на услугите за първа и втора обособени позиции, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническите предложения на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на пликове № 3 „Ценово предложение”, за първа и втора обособени позиции.

9. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „ИКАР КОНСУЛТ“ АД за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил два броя Техническо предложение, включващо срок за изпълнение на услугите за двете обособени позиции, изготвени по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя.

Участникът е представил описание на начина на извършване на услугите за първа и втора обособени позиции, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническите предложения на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на пликове № 3 „Ценово предложение”, за първа и втора обособени позиции.

10. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение“.

11. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „Супервайзер“ ЕООД за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването

на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение”.

12. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение”.

13. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ за първа и втора обособени позиции, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение за Първа обособена позиция, включващо срок за изпълнение, изготвено по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение”.

Участникът е представил Техническо предложение за Втора обособена позиция, включващо срок за изпълнение, изготвено по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя, но към същото липсва описание на начина на извършване на услугата, демонстрирайки умения, ефективност и специфичен опит да предостави услугата с високо качество и с отчитане на спецификата на многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя, за допустимост на офертата за по-нататъшно участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП, комисията предлага на възложителя, да отстрани участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ , от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 2. Участникът е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което, комисията реши, да не допуска участникът, до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение” за втора обособена позиция, тъй като техническото предложение на участникът не отговаря на изискванията на възложителя.

14. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на „БГ Инженеринг“ЕООД за втора обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение”.

15. Комисията извърши проверка на Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”, от офертата на ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД за първа обособена позиция, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя. Участникът е представил описание на начина на извършване на услугата за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията решиха: техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и допуска същия до отваряне на плик № 3 „Ценово предложение”.

III. Комисията допуска до разглеждане на документите в Плик № 3, участниците:

За първа обособена позиция:

1. „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД
2. „ЕНЕМОНА“АД
3. „Стройнадзор“ООД
4. Обединение „Консис – Зенит“
5. Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“
6. ДЗЗД“Солар Консулт“
7. „ИКАР КОНСУЛТ“АД
8. „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ЕООД
9. ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ
10. „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ЕООД

За втора обособена позиция:

1. „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД
2. „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД
3. Обединение „Консис – Зенит“
4. ДЗЗД“Солар Консулт“
5. ИКАР КОНСУЛТ“АД
6. „Супервайзер“ЕООД
7. ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“
8. „БГ Инженеринг“ЕООД

Настоящият протокол е изготвен на 29.06.2015 г. 14.00 часа. За верността на горезложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател:
/ Галина Ганчева /

Членове:
1.
/ Елка Савова /

2.
/ инж. Богомил Алексов /

3.
/ инж. Славка Георгиева /

4.
/ инж. Камелия Виденова /